

**Муниципальный этап
Всероссийской олимпиады школьников по истории 2023-2024 учебного года
8 класс**

**Максимальная оценка – 100 баллов
Время на подготовку – 3 академических часа (180 мин)**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	всего
6	10	6	10	8	8	8	8	7	9	20	100

Задание I. Выберите по 1 верному ответу в каждом задании, свой ответ запишите в таблицу. (По 1 баллу за каждый правильный ответ; максимальный балл – 6 баллов)

1. Город Искоростень был столицей восточнославянского племени:

- А) уличей
- Б) тиверцев
- В) древлян
- Г) полян

2. Грамота на владение уделом, выдаваемая ханами русским князьям в удельный период, называлась:

- А) бессермен
- Б) ярлык
- В) пайцза
- Г) тамга
- Д) число

3. На выборах короля Речи Посполитой, проходивших в 1587 году, помимо русского царя Федора Иоанновича в качестве кандидатов рассматривался:

- А) Сигизмунд Ваза
- Б) Генрих Валуа
- В) Ян Казимеж
- Г) Юхан III
- Д) Гарольд IV Годвинсон

4. В XVIII веке в структуре российского флота появляются следующие судна:

- А) шхуна и ротор
- Б) посад и гекбот
- В) брандер и мортира
- Г) бригантина и линкор
- Д) галера и форштаг

5. Для живописи XVII века характерен постепенный переход от религиозных сюжетов к светским. Так появляется жанр живописи, еще не избавившийся от иконографических элементов окончательно - парсуна. Этот воевода XVII века изображён на парсуне:

- А) Михаил Иванович Воротынский
- Б) Иван Мартынович Заруцкий
- В) Михаил Борисович Шеин
- Г) Андрей Андреевич Телятевский
- Д) Михаил Васильевич Скопин-Шуйский

6. Московский князь, трое внуков которого тоже пребывали на московском престоле:

- А) Дмитрий Донской
- Б) Даниил Московский
- В) Василий Дмитриевич
- Г) Симеон Гордый
- Д) Иван III Великий

Задание II. Изучите представленные ряды, определите и напишите, по какому принципу выстроен каждый ряд. (До 2 баллов за каждый ряд, в зависимости от точности и полноты

ответа, 1 балл – если ответ неполный, 0 баллов – если ответ неверный). Максимальный балл за задание – 10 баллов)

2.1. 1252, 1282, 1293, 1327-1328

Ответ: _____

2.2. икона «Успение», фрески Архангельского собора Московского Кремля, Церкви Спаса Преображения на Ильине улице, Церкви Рождества Богородицы на Сениях;

Ответ: _____

2.3. Иван Болотников, Кондратий Булавин, Хлопко Косолап, Степан Разин, Емельян Пугачев;

Ответ: _____

2.4. Тверское, Новгородское, Рязанское, Ярославское, Ростовское;

Ответ: _____

2.5. Взятие Нотебурга, битва у д. Лесной, Гангутское сражение, битва под Нарвой 1704 года.

Ответ: _____

Задание III. Дайте краткое обоснование принципа составления рядов исторических событий, назовите один лишний элемент, свой выбор обоснуйте (Максимум 2 балла за ряд: лишний элемент -1 балл, обоснование -1 балл; максимальный балл за задание – 6 баллов)

3.1. Уложенная комиссия, Яский мирный договор, Георгиевский трактат, путешествие в Крым, Манифест о вольности дворянской;

Ответ: _____

3.2. Фунт, кадь, берковец, доля, золотник;

Ответ: _____

3.3. Городецкий, Любечский, Вышгородский, Владимирский.

Ответ: _____

Задание IV. Установите соответствие между высказываниями историков и именами исторических деятелей: (За каждое правильное соотнесение - по 2 балла, итого 10 баллов)

Имена исторических деятелей: (обратите внимание, что есть лишние имена)

1) хан Узбек; 2) Б.П. Шереметев; 3) Пётр I; 4) Бурундай; 5) А.Л. Ордин-Нащокин; 6) митрополит Петр; 7) митрополит Иларион; 8) Г.Л. Скуратов-Бельский; 9) Г.А. Потемкин.

Высказывания историков:

А) «При имени **(его)** мы прежде всего вспоминаем о его преобразованиях; с ним неразрывно связана идея реформы. **(Он)** и его реформа - наше привычное стереотипное выражение. Звание преобразователя стало его прозвищем, исторической характеристикой. Мы склонны думать, что **(он)** и родился с мыслью о реформе, считал ее своим провиденциальным призванием, своим историческим назначением. Между тем у самого ... долго не заметно такого взгляда на себя».

Б) «Практические примеры христианской жизни являли как мирские, так и церковные люди. Летописец говорит, что сам князь Владимир после крещения стал добрым и милостивым, заботился об убогих и нищих, думал о книжном просвещении. Среди его сыновей были также благочестивые князья. В среде простых людей, на первых же порах после принятия новой веры, являются христиане в самом высоком смысле слова. Таков, например, (...), из священников села Берестова (около Киева), поставленный в сан русского митрополита за свое благочестие, ученость и удивительный ораторский талант».

В) «В произведениях русской письменности второй половины XIII – первой половины XIV в. почти нет уничижительных эпитетов по отношению к законным правителям Орды – “царям”. При этом в литературе Северо-Восточной Руси встречается всего два исключения из этого правила: в “Повести о Михаиле Тверском” **(он)** именуется “беззаконным”, “законопреступным” и “окаянным”, а в тверском рассказе о восстании 1327 г. и последующем походе на Тверь –

“беззаконным”; два первых эпитета – достаточно мягкие, всего лишь констатирующие, что ... (сделавший государственной религией в Орде мусульманство) не знает истинного Закона, то есть не является христианским “царем”»

Г) «Личность (его) давно волновала воображение ученых и писателей. Его судьба, столь плотно сплетенная с судьбой Екатерины II; его неповторимый характер, на первый взгляд сотканный из противоречий, а в основе своей удивительно цельный <...> Реализованные с блеском внешнеполитические проекты, присоединение Крыма, создание Черноморского флота, военные реформы, города, возведенные в голой степи и в считанные годы зазеленевшие садами, Северное Причерноморье, оштетинившееся гранитными фортами русских крепостей, – все это плоды титанического труда и недожженного таланта человека, который негласно разделил с Екатериной власть во вторую половину её царствования»

Д) «Царь Алексей создал в русском обществе XVII в. преобразовательное настроение. Первое место в ряду государственных дельцов, захваченных таким настроением, бесспорно принадлежит самому блестящему из сотрудников царя Алексея, наиболее энергичному провозвестнику преобразовательных стремлений его времени, боярину <...>. Этот дельец вдвойне любопытен для нас, потому что вел двойную подготовку реформы Петра Великого. Во-первых, никто из московских государственных дельцов XVII в. не высказал столько, как он, преобразовательных идей и планов, которые после осуществил Петр. Потом, (ему) пришлось не только действовать по-новому, но и самому создавать обстановку своей деятельности. По происхождению своему он не принадлежал к тому обществу, среди которого ему привелось действовать.

Привилегированным питомником политических дельцов в Московском государстве служило старое родовитое боярство, пренебрежительно смотревшее на массу провинциального дворянства. (Он) был едва ли не первым провинциальным дворянином, проложившим себе дорогу в круг этой спесивой знати, а за ним уже потянулась вереница его провинциальной братии, скоро разбившей плотные ряды боярской аристократии»

Задание V. Установите соответствие между событиями отечественной истории и событиями зарубежной истории, произошедшими в том же веке. Запишите выбранные буквы под соответствующими цифрами в таблицу (по 2 балла за правильное соотнесение событий, максимальный балл – 8)

	СОБЫТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ		СОБЫТИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИИ
1	Присоединение Пскова к Московскому княжеству	А	Образование Священной римской империи
2	Азовское осадное сидение	Б	Начало Реформации в Англии
3	Походы Святослава Игоревича в земли Хазарского каганата	В	Гуситские войны
4	Феодалная война в Московском княжестве	Г	Принятие Билля о правах
		Д	«Славная революция» в Англии

Задание VI. Рассмотрите картины и ответьте на вопросы: (Максимальный балл за все задание – 8 баллов)



3



6.1. Назовите процесс, который объединяет представленные картины. (2 балла)

Ответ: _____

6.2. При каком правителе он проходил? (1 балл)

Ответ: _____

6.3. Какие суждения о данном процессе являются верными? (2 балла – за полностью верный ответ, 1 балл при одной ошибке)

- 1) Накануне данного процесса великим князем Московским стал Касимовский хан.
- 2) Во время данного процесса Россия вела войну против Ливонского ордена.
- 3) Следствием данного процесса, стал Стоглавый собор.
- 4) На картине №1 изображен представитель войска, созданного в результате этого процесса.
- 5) Участником одной из картин является Иван Фёдоров-Челяднин.

Ответ: _____

6.4. Назовите автора картины №1, №3 и №4, предположите, что изображено на картине №3 (автор картины – 1 балл, название картины – 2 балла, итого за 6.4. – 3 балла)

Ответ: _____

Задание VII. Соотнесите фрагменты текстов об элементах русского традиционного костюма с представленными изображениями. Дайте названия этим элементам. Ответ запишите в таблицу. (За каждую верную вставку по 1 баллу; максимальный балл за полностью выполненное задание – 8 баллов)

Фрагменты:

А) Головной убор замужних женщин, состоявший из нескольких не сшитых друг с другом частей, надевавшихся на голову самостоятельно. Основными предметами, образующими в совокупности этот головной убор, были <...> позатыльник, налобник, платок. Дополнительными – различные украшения из бисера, перьев, лент, искусственных цветов. Головной убор, закрывавший волосы женщины, – знак того, что женщина замужем. Женщина на протяжении своей жизни несколько раз меняла этот головной убор. Один она носила будучи молодой, т. е. в первый год семейной жизни. После рождения первого ребенка ей надевали несколько иной головной убор. Затем головной убор менялся после появления четвертого-пятого ребенка. Старуха, т. е. женщина, уже не способная к рождению детей, надевала этот головной убор, по которой можно было сразу определить ее возраст.

Б) Девиный головной убор. Термин, которым обозначается этот головной убор был известен еще в XVI-XVII веках. В этот период так называлась лента, вытканная из золотных нитей, иногда на каркасе из луба или бересты, украшенная по всей окружности жемчугом, драгоценными камнями или их заменителями. Он надевался на лоб и завязывался на затылке. В XVIII-XIX веках в русской деревне так называли два типа головных уборов. Первый тип – в виде обруча из луба

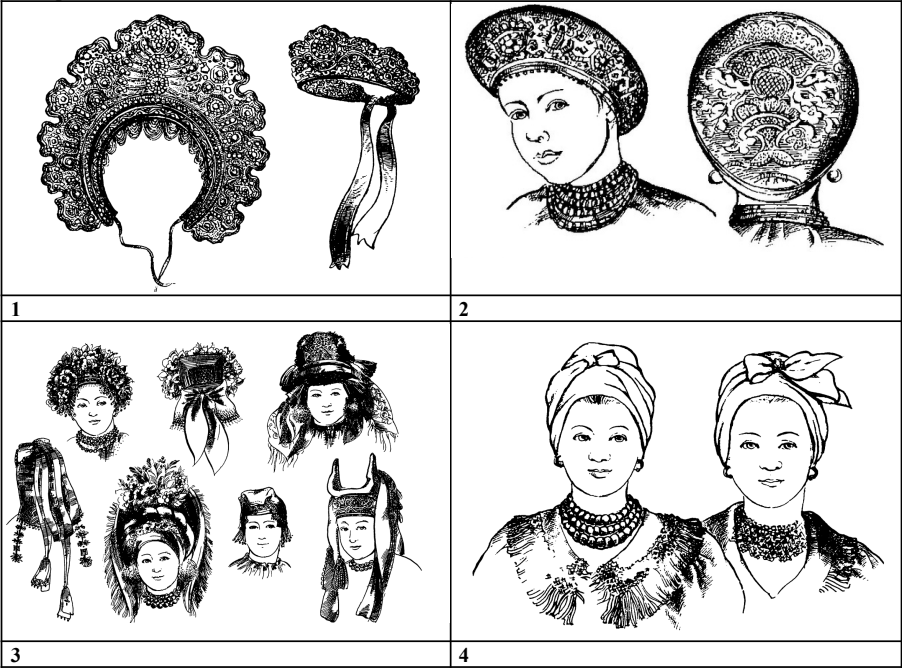
4

или бересты, обтянутый тканью или позументом. Второй – с городками, т.е. с зубцами по верхнему краю

В) Головной убор замужних женщин типа кокошника из красного штофа или бархата на холщовой или ситцевой подкладке. Изготавливался в виде жесткой шапочки с круглым верхом и зауженным к затылку околышем, плотно закрывавшей волосы. Головной убор украшался растительным орнаментом, выполненным золотными нитками. Его носили молодые замужние женщины по большим праздникам на севере Европейской России – в Архангельской, Вологодской губерниях – вплоть до конца XIX века.

Г) Головной убор замужних молодых женщин, представлявший собой шапочку овальной формы из шелка на твердом каркасе из картона или проклеенного холста с ситцевой подкладкой. Шелк шапочки обычно закладывался в складочки. Она украшалась ленточками, бантиками, кружевом. Этот головной убор, известный еще в первой половине XIX века, получил широкое распространение в русских деревнях в конце XIX – начале XX века. Был известен в некоторых уездах Архангельской, Вологодской, Новгородской, Вятской, Пермской губерниях, в губерниях центральной России, а также на Алтае и в Енисейской губернии.

Изображения:



Фрагменты текстов:	А	Б	В	Г
Название элемента одежды:				

Изображение элемента одежды: (номер)				
--------------------------------------	--	--	--	--

Задание VIII. Рассмотрите представленные медаль и марку, которые посвящены одному из ключевых событий Великой Отечественной войны, и ответьте на вопросы (Максимальный балл за полностью выполненное задание – 8 баллов)

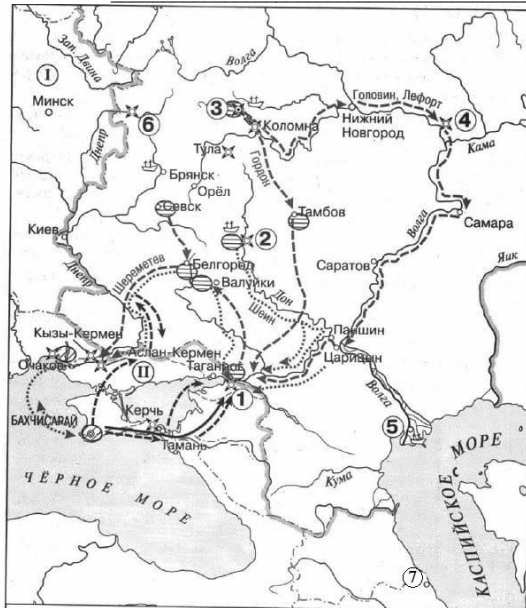


8.1. Назовите ключевое событие Великой Отечественной войны (название битвы), которому посвящены данная марка и памятная медаль? (2 балла)

Ответ: _____

Ответ:

Ответ:



Ответ:

Требуется оригинальная внятная обоснованность выбора темы - объяснение, демонстрирующее заинтересованность в **теме**. Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовала именно данная историческая тема, а не просто декларировать интерес к периоду, личности – представьте, что Вам на выбор дали темы только по одному периоду, почему Вы выбрали именно эту тему?

Необходимо объяснить общий смысл выбранного Вами высказывания, затем разделить высказывание на два-три авторских утверждения, то есть ответить на вопрос «из каких утверждений состоит авторская позиция?».

Выделенные вами авторские утверждения необходимо сначала доказать, то есть привести аргументы – конкретные исторические факты и их корректное объяснение, затем опровергнуть – привести контраргументы. (Полное, грамотное доказательство утверждения автора оценивается в 5 баллов, контраргументация тоже в 5, итого за основную часть 10 баллов)

Аргументация и контраргументация должны привести Вас к конкретной и корректной формулировке собственного мнения по выбранному утверждению (3.1.), а также объяснить своё отношение к позиции автора в целом высказывании (3.2.)

ТЕМЫ

1. «Значительная роль норманнов в событийном ряду периода образования Древнерусского государства сомнений не вызывает: скандинавское происхождение имела древнерусская княжеская династия, а также значительная часть окружавшей первых русских князей знати (дружинное окружение первых киевских князей, видимо, в значительной мере состояло из потомков дружинников Рюрика, перешедших с Олегом в Киев)» (А.А. Горский)
2. «С середины XI в. достаточно ясно определились черты надвигающегося нового этапа в истории Киевского государства. Киевские феодалы настолько созрели и окрепли в своих позициях, что киевский центр с киевскими князьями во главе не только перестал быть для них условием роста их богатства и силы, но в некоторых отношениях стал помехой дальнейшему их развитию и выполнению их собственных политических целей. Призраком распада Киевского государства стал совершенно очевидным. Отдельные князья начинают чаще и чаще проявлять свои центробежные тенденции в своих, противоречивых по отношению друг к другу, интересах сталкиваются между собой, делая таким образом неизбежными усобицы» (Б.Д. Греков)
3. «Но начать стоит с того, какой встретила Русь монголов 800 лет назад. Диковинные степняки изумили, они были другими – чужими – странными, инопланетными. Война была их спутником. Казалось, что они могут против неприступных русских крепостей? Да и что им вообще надо? Откуда они и зачем? И был бой, а потом разгром. Пал Киев, разрушен Владимир, сожжена Москва. Пришел новый мир. Потом скажут “иго”, а другие прошепчут “империя”. Когда согласишься в произошедшее, путь покажется развитием, а развитие прогрессом...» (Д.Г. Хрусталёв)
4. «С 70-х гг. XIV в. есть основание говорить о согласованных действиях князей Северо-Восточной Руси по отношению к соседям. [...] в эпоху Дмитрия Донского объектом объединительной политики московских правителей стала вся территория будущей Великороссии. [...] русские земли, объединившиеся вокруг Москвы, отстояли в борьбе с Литвой возможность самостоятельного, не зависящего от воздействия внешних сил развития» (Б. Н. Флоря)
5. «Политическая смерть Ивана Великого произошла, по-видимому, несколько раньше, чем его смерть физическая. Последние месяцы жизни Державного были омрачены не только старческими недугами, но и мучительным ощущением утраты той всеобъемлющей власти, над созиданием которой он трудился всю жизнь. Уйдя из жизни, Иван Великий продолжал жить в своих делах. Его потомки придерживались основных направлений разработанной им политики, решали задачи, которые он поставил. Для того чтобы выполнить составленную им программу, стране потребовались целых три столетия» (Н.С. Борисов)
6. «За всю историю Московского государства только два монарха совершали попытки “сыграть не по правилам”, противопоставить себя старомосковскому общественному укладу и культурной традиции, утвердившейся под влиянием православия. Это Иван IV и Лжедмитрий I. Последний стал признанным антигероем русской истории, и даже либеральные попытки представить его “неудавшимся реформатором”, ничуть не улучшили массовое восприятие этого исторического деятеля. Что же касается Ивана IV, то здесь все намного сложнее. Попущение его неудачам и злодеяниям, возможно, было уроком всей стране» (Д.М. Володихин)
7. «Федор Алексеевич, как многие российские самодержцы, подвергался сильному давлению партии войны до победного конца - до разгрома “агарян” и освобождения всех поработанных христианских братьев, до восстановления креста над Святой Софией и утверждения двуглавого орла над Босфором.

Эти идеи, ставшие чуть не общим местом публицистики, требовали безжалостно выжать экономику России во имя её миссии, тогда как другие основополагающие с точки зрения Федора идеи гласили, что сила и слава государства требуют прежде всего мира и благосостояния подданных» (А.П. Богданов)

8. «При всех недостатках, ошибках и деформациях эпохи реформ Петра, нередко очень серьезных, Россия при нем заметно продвинулась вперед по пути развития, сократив свою отсталость от передовых стран Западной Европы <...> Конечно, и после ухода Петра из жизни движение России вперед при всех зигзагах и временных отступлениях продолжалось. И в этом важную роль, роль ускорителя, сыграли мощные импульсы, приданные этому движению в эпоху первого русского императора деяниями его самого, сподвижников царя-плотника, и, конечно, миллионов простых тружеников России» (В.И. Буганов)

9. «В начале эпохи политический конфликт <...> сопровождался попытками изменения существовавшей “формы правления”. Накануне смерти Петра I наметился компромисс (возведение на престол Петра II при назначении правительницей Екатерины “вместе с Сенатом”), который был сорван сторонниками неограниченного самодержавия. В междоусобице 1730 г. можно говорить о совершенно государственном перевороте, однако “верховники” предоставили “шляхетству” возможность гласно и легально составлять проекты нового государственного устройства. И столь же явно отстаивали свою точку зрения их оппоненты. В обоих случаях столкновения проходили публично, с участием собравшихся во дворце представителей знати и прочего “шляхетства”» (И.В. Курукин)

10. «“Закон не происходит единственно от власти” – эта максима екатерининского “Наказа” вполне приложима и к воплощению стремлений и политики “просвещенного абсолютизма” в условиях российской действительности. Попытка сформировать неизменный, стабильный социально-правовой и государственный уклад, сохраняя политический абсолютизм и подчиняя правовое регулирование привнесенной доктринальной цели, не имеющей опоры в интересах гражданского общества, превращало законодательную регламентацию в полицейское регулирование, а “благенство каждого и всех” в политическое и моральное “принуждение к добродетели”» (О.А. Омельченко)